

双重时间逻辑下 短视频评论区的公共性悖论生产机制

□ 常凌翀

[摘要] 短视频评论区已非单纯的内容反馈,而是一种独立的时间装置。以“时间折叠”为透镜,追踪抖音平台典型案例发现,评论区同时生产两种时间逻辑:算法驱动下的即时情感共振与社会记忆的缓慢层累。二者相互渗透又彼此改写——加速的当下不断吞噬延宕的回望,而缓慢层累的社会记忆又试图在情绪洪流中锚定意义,形成对加速逻辑的微弱抵抗。在此张力中,“情感公众”得以孵化,却也困于“伪公共性”的悖论:共时的热闹遮蔽异时的分歧,情感黏合取代理性辩难。基于时间社会学与媒介化理论,此类公共性危机的根源不在于信息过载本身,而在于双重时间逻辑的结构性失衡。当“加速的当下”成为主导性时间体制,公共对话所需的“反思性间距”便被算法系统压缩,“虚假共识”由此获得了时间性层面的生成基础。

[关键词] 双重时间逻辑;公共性悖论;生产机制

[DOI编号] 10.14180/j.cnki.1004-0544.2026.08.007

[中图分类号] G206

[文献标识码] A

[文章编号] 1004-0544(2026)08-0074-08

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“乡村振兴战略下提升县级融媒体传播力研究”(19BXW029);南京市社会科学基金项目“文明互鉴视域下南京国际形象的媒介建构与传播策略研究”(25YB15)。

作者简介: 常凌翀,新闻学博士,南京林业大学生态文明传播学院教授、博士生导师,南京师范大学媒介发展与危机管理研究所研究员。

在抖音、快手等平台主导的视觉消费场域中,一种颠覆传统媒介接受惯例的观看策略正日益显性化:视频尚未展开叙事,用户的注意力便已“向下迁移”——指尖先于观看视频向下滑动查看评论区。平台交互日志表明,评论功能正从“附属反馈”跃升为“前置判断”。据 QuestMobile 统计,截至 2025 年 3 月,抖音月活跃用户突破 10 亿,月人均使用时长达 46.54 小时,短视频行业以 86.5 亿

小时净增量位居细分行业之首^①。“先看评论”并非偶发癖好,而是由平台驱动的集体性时间策略。这一现象的出现,标志着传统线性时间序列被彻底重构:平台将原本置于观看末端的意义阐释前置为价值预判,迫使个体在未完成内容接触时便卷入公共舆论。传统线性消费路径被颠覆,从“观看—理解—反应”转为“预判—筛选—确认”的逆向回路。

^①参见 QuestMobile:《QuestMobile:截至 2025 年 3 月抖音中国月活破 10 亿平均每人每天刷 1.5 小时以上》,2025 年 5 月 4 日, <https://www.199it.com/archives/1753397.html>, 2026 年 1 月 16 日。

一、引言：时序的裂隙与观看的倒转

算法以“热度”为轴重新编排评论的显隐秩序，三个月前的旧评论与三秒前的新发评论被赋予同等视觉权重，时间上的先后差被抹平，统一排布在同一共时界面。用户尚未完整观看视频内容，便提前踏入由其他用户评论编织而成的意义网络；视频观看沦为对既有观点的验证，自主理解则让位于预先形成的价值预判。评论区成为一座时间异托邦，过去、现在与未来的对话轨迹被强制折叠于同一界面，用户误以为自己正在参与即时讨论，实则只是被算法陈列、消费的观点标本之一。高频短驻的浏览模式加剧了这一效应：单次停留被压缩至极限，用户依赖评论区“认知地图”完成瞬间价值扫描，思考的历时性被观看的共时性彻底置换。

这一现象与罗萨的社会加速批判形成对话。罗萨指出，科技与生活步调的加速循环可能导致“情境去同步化”^①。在短视频的平台界面下，相较于视频内容，用户优先浸入评论区，瞬间即可接入“情感公众”的临时共同体，在碎片化时间流中捕获短暂的共时归属。2025年跨年夜，潘晓婷在抖音发布表演视频，红球摆成“2025”字样，出杆后升级为“2026”，斩获超700万点赞^②。评论区“我看你明年怎么把6打成7”获十几万点赞成为“峰值评论”，此后数百万用户首先看到的并非零星初始反应，而是这条凝聚集体调侃的幽默期待——仿佛所有人被同时拉入关于“明年挑战”的共谋。如同彭兰所说，短视频对内容生产模式形成“基因重组”效应，这种时间折叠体验在压缩理性思考空间的同时，也为集体协作下专业知识的重构开辟了新路径^③。

本文以“时间折叠”指称这一特定媒介效应：个体私人时间、公众社会时间、算法系统时间三类异质时间流在界面中强制并置、扭结、叠合，制造

出独特的共时性幻觉。该概念源自历史人类学对历史层累叠加现象的研究，本文将其创造性迁移至数字媒介研究领域：与哈维“时空压缩”聚焦资本宏观消弭时空距离不同，“时间折叠”聚焦界面交互中时间线的微观拓扑重组^④；与罗萨“社会加速”着眼社会整体节奏的加快不同，它关注多重时间性在同一界面中的共时性呈现，而非单纯的速度提升。然而，这种以算法为中介、以情感共鸣为核心的共时体验，究竟是拓展公共对话的潜能，还是收缩理性审议的空间？本文将围绕“双重时间逻辑建构”，系统考察评论区在情感公众形塑、知识协作催生与公共性悖论生产中的复杂效应，为数字时代公共对话的时间政治提供新的分析路径。

二、界面现象学、注意力伦理与共在性的三重追问

“先看评论”绝非孤立的用户习惯，它折射的是数字界面重塑人类时间感知与公共交往的深层结构。要穿透这一实践的理论意涵，需摒弃将时间视为可被压缩的实体性隐喻，转而从界面现象学出发，追问身体—屏幕交互如何生成独特的时间经验；从注意力伦理切入，审视认知资源的分配正义问题；从共在性(mitsein)困境着眼，辨析数字公共生活中“与他者同在”的本真性与虚妄性。

(一) 界面现象学：被屏幕重构的时间身体

梅洛-庞蒂将身体置于意义生成的核心位置，强调知觉是身体与世界的“交织”(chiasme)^⑤。该理论为解读短视频浏览行为提供根本启发。用户手指滑动、眼球扫视的动作配合屏幕光学反馈，共同构成具身化的界面交互行为，个体的时间感知由此被身体运动节奏所塑造。在“先看评论”的认知引领下，用户的观看过程已内化为肌肉记忆，它绕过了审慎的观看决策，以身体的自动化反应替

① 国吉、赵海月：《加速与异化的共鸣——对哈特穆特·罗萨“社会加速批判理论”的探析》，《西南大学学报(社会科学版)》2021年第4期。

② 参见郭奕：《潘晓婷一杆将2025打成2026，网友：差点以为是AI，看你明年怎么打出2027》，2026年1月2日，https://www.ctdsb.net/c1716_202601/2630013.html，2026年2月10日。

③ 参见彭兰：《短视频：视频生产力的“转基因”与再培育》，《新闻界》2019年第1期。

④ 参见吕明洁：《大卫·哈维地理不均衡发展理论的二元维度》，《社会科学战线》2020年第3期。

⑤ 参见莫里斯·梅洛-庞蒂：《可见的与不可见的》，罗国祥译，北京：商务印书馆，2008年，第175—198页。

代了意识的延迟判断。评论区在此承担起时间缓冲带的功能:用户无需立刻将全部注意力投入视频正文,而是通过向下滑动屏幕的前置操作,为自身预留出“观望预判”的认知缓冲空间。

然而,界面的反向塑形力量同样不可忽视。屏幕的无限下滑架构与点赞数的视觉锚定,共同生产出一种被切割的时间身体。用户的注意力被训练为对“新通知”的即时反应,身体的自然节律让位于屏幕的刷新节律。更具悖论性的是“预览”现象的时间结构。当用户先于观看而阅读评论,实际上是在经历一种时间上的“绽出”(Ekstase)——这是海德格尔用以描述此在时间性的核心术语。但数字界面的特殊性在于,它将这种存在论层面的“先行”转化为常态化的认知短路:用户不再立足“向死而生”筹划自身存在的可能性,而是围绕点赞数据预先复刻他人的情绪反应。

(二)注意力伦理:认知资源的分配正义

“先看评论”的普遍性迫使我们从现象描述转向规范性问题:当公共注意力被平台算法与界面设计系统性引导,这种引导是否构成一种认知不正义? 弗里克关于“认知不正义”的论述为这一问题提供了关键透镜。第一种形态是证言的算法贬值。在评论区机制下,单条评论的曝光可见度不由内容认知价值决定,而由其触发大众情感反馈的算法效率支配。需要耐心展开的理性表达在“热度排序”下天然处于劣势,情绪化短评则因易于引发即时共鸣而获得优先展示。这不是受众的偏见,而是算法对言说方式的结构筛选——它系统性地贬低需要“慢时间”的证言形式。当用户习惯于“先看评论”,他实际上是在接受一种经过算法预筛选的认知菜单。

诠释的界面贫困是第二种形态。评论区提供的不是开放空间,而是一套固化的情感分类学:“泪目”“绝了”“避雷”等标签将复杂的观看经验迅速归入既定格套。用户“先看评论”往往是在寻找如何正确感受的脚本——不是“我如何理解”,而

是“我应该如何感受才算得体”。界面在此具备规训式的支配作用:它并未禁止用户发言,却预先规定了何种表达能够获得公共可见性。

注意力伦理因此指向一个尖锐问题:谁有权决定我们的眼睛先看什么? 界面设计研究表明,“选择架构”通过默认设置与视觉层级将特定使用行为塑造为用户眼中的“自然习惯”^①。评论区的前置阅读之所以成为习惯,恰恰是因为平台系统性地降低了“直接观看”的认知便利性。这不是强制,而是一种更为精致的引导——让用户误以为自己做出了选择,实则踏上了被设计好的路径。

(三)共在性的时差:数字公共生活的本真与虚妄

“先看评论”同时重塑了与他者共同存在的方式。海德格尔以“共在”规定此在的根本结构,数字界面却将共在推入一种悖论性困境:其范围无远弗届地扩张,质地却被持续掏空。用户滑动屏幕浏览评论时,所遭遇的并非具体、独特的他者,而是经过数据标准化处理的“常人集群”:这群用户面目模糊、无个体背景,仅作为可供点赞或随手划过的标准化意见单元存在。海德格尔笔下的“常人”在此达致极致形态:匿名性完成了对公共声音的全面统御^②。“先看评论”即是向着常人的沉沦:逃入众人的庇护所,借此躲避独立做出判断所伴随的焦虑。

这种向着“常人”的倾向并非不可挣脱。阿伦特曾指出,公共性的要义恰在于多元视角的共在式显现^③。当一个不协和的异见穿过算法的压制,当用户偶然触碰到某个颠覆既有预期的立场,本真的共在便浮现于片刻之间——与不可化约的另一位他者真正照面,而非与面目模糊的众人一同漂移。快时间生产“常人式”共在,慢时间守护“你”与“我”之间本真的个体相遇。算法将差异同质化为情感共鸣,用户“知道”众人存在,却从未“遭遇”任何具体他者。这不仅是效率与深度的矛盾,更是本真共在与常人统治的斗争。

①理查德·塞勒、卡斯·桑斯坦:《助推(终极版)》,姜智勇译,北京:中信出版集团,2023年,第85—102页。

②参见马丁·海德格尔:《存在与时间》,陈嘉映、王庆节译,北京:生活·读书·新知三联书店,2006年,第148—156页。

③参见汉娜·阿伦特:《人的境况》,王寅丽译,上海:上海人民出版社,2009年,第38—49页。

三、双重时间逻辑的界面展演：折叠、排序与同步

本文提出的“双重时间逻辑”，是指评论区同时生产出两种相互竞争的时间逻辑：其一是“加速时间”——以点赞为度量衡、以情感共鸣为燃料、追求即时反馈与病毒式传播的“快时间”，其核心特征是速度、强度与扩散效率；其二是“深度时间”——以理解为取向、以理性审议为特征、需要持续注意力投入的“慢时间”，其核心特征是延续、沉淀与反思深度。

二者的关系并非简单的“主导—被主导”，而是一种动态博弈关系：在热度排序的默认设置下，“加速时间”占据结构性优势——高赞评论被优先呈现，“峰值时刻”取代了历时性的讨论脉络；然而，“深度时间”并未完全消失，而是在“课代表”式总结、回复区辩论、“元评论”质疑等缝隙中顽强存续，与“加速时间”形成持续的拉锯。下文将从算法、认知与情感三个层面阐释这一博弈。

（一）热度时间线：算法对“峰值时刻”的捕捉

热度排序算法本质上是在生产一条以互动数据为度量衡的“社会影响力时间线”。它将那些瞬间引爆集体情绪的评论从线性时间流中打捞出来，并置于顶端，使新用户首先遭遇的不是讨论的起点，而是整个观看周期中情绪爆发的“峰值时刻”。潘晓婷跨年夜视频中“我看你明年怎么把6打成7”的评论，凝聚了不同用户在不同时刻被触发的幽默与惊叹，成为集体情绪的结晶。阅读这条评论就像被瞬间接入一个已经发生过的情感共振事件，用户得以体验一种“迟到的共时性”。

用户主动点赞、顶起特定评论以提升曝光热度的行为，可被视作争夺公共可见性的算法抵抗战术：用户通过人为干预“热度时间线”排序，将自身认同的话语嵌入绝大多数新用户的初次阅读视野，从而对抗算法对信息可见性的垄断性分配^①。这恰恰反证了默认排序的时间权威：个体唯有嵌入“热度时间线”，其声音才有可能被后来者看见。这种“迟到的共时性”揭示了一个深层悖论：热度

时间线不仅改变了排序规则，更重塑了“及时”的时间感知标准。部分发布时间更早、却未能快速收获点赞的评论，即便承载关键信息，也会被算法判定为“过时内容”持续下沉。这意味着，只有能够瞬间引爆集体情绪的评论才有资格进入优先阅读序列，而需要时间沉淀的理性表达则被算法机制系统地降级，在可见性竞争中处于结构性劣势。

（二）认知外包：从自主解码到框架寄生

刷视频时直奔评论区的行为实质上是一种“认知外包”，用户将原本应由自身完成的信息解码与意义建构劳动，转包给评论区中先行者的集体智慧。这种“一键采纳”虽能显著降低认知成本，却也有将阐释权拱手让予他人既有框架的风险。高赞评论本质上是他人认知劳动的结晶，一条热门的总结性评论就可轻易将中性科普定性为“资本骗局”，或将学术讨论压缩为“站队指南”，用户的判断不再是独立思考的产出，更多是对先行框架的附和与确认。“框架寄生”由此制造出一种“时间债务”：用户看似因跳过独立思考节省了时间，这份时间红利却无法转化为深度的内容理解，反而持续累积为认知层面的债务：用户只拿到现成结论的认知捷径，却丧失了独立判断力的日常训练机会^②。当“先看评论”固化为路径依赖，认知外包便从偶然策略蜕变为结构性依赖，理性对话所必需的“反思性间距”被系统性地消解，公共讨论的质量也在这一过程中悄然衰变。

以抖音博主“李论科学”的量子纠缠视频为例，一位物理学研究生近五百字的置顶解读，引来大量用户留言“终于懂了”。这正是他人时间投入被前置为个人认知捷径的结果，视频完整观看、自主推演思考的认知流程被大幅压缩，由此形成的浅层认知闭环更值得警惕，依赖高赞解读的习惯一旦养成，主动探究与独立判断的意愿便逐步衰退。这与罗萨“社会加速”理论相呼应——加速不仅体现于时间节奏，更表现为意义生产的短路：深度理解的“迂回”被省略，结论先于思考成为默认模式。评论区的前置阅读，既可能刺破信息茧房，

^① 参见皇甫博媛：《“送你上热搜”：算法权力、算法抵抗与用户战术》，《新闻与传播研究》2024年第5期。

^② 参见张朝阳：《时间悖论的破解及其限度——哈特穆特·罗萨社会加速批判理论探析》，《理论月刊》2022年第12期。

也可能筑起新的认知围墙^①。

(三)情感时差:界面编排下的共感幻觉与情绪债务

评论区制造的不是情感同步,而是“时差消除”的幻觉——通过界面抹平时间距离,使异时情绪伪装为共时体验。其运作依赖“情绪债务”:用户为精准契合自身感受的高赞评论点赞,其本质并非对此时此刻的即时回应,而是替已逝的情感时刻“补签”。以2024年B站“接考研上岸”相关评论为例:考研季相关留言收获百万点赞,热度持续数月,而这类评论最初的情感能量早已消散,后续持续产生的点赞行为本质是集体“情绪分期兑付”,用户借他人过往的情绪渴望换取短暂群体归属感。这种时差消除机制使得情感消费呈现出信用卡透支的特征,即共感满足的即时兑现。而这种即时兑现的情感消费,又以反思能力的持续贬值为隐性代价。

纵深视角下观察这一机制,会发现时差消除还会制造出“情感通货膨胀”。不同时间节点产生的情绪被折叠至同一界面,情感符号的内在价值因供给泛滥被持续稀释。那条考研评论被新热点覆盖,留下失效凭证。这与“被折叠的青春”构成呼应——Z世代追逐着碎片化的瞬间,却难以真正占有任何一个时刻,其情感体验沦为可流通的代币,深层记忆的可能性也随之消逝^②。当“接”沦为算法复制的模板,公共对话的情感厚度便被掏空。

从更宏观的视角来看,这种情感同步仪式构成了平台经济的核心驱动力之一。每一次点赞、每一条情感评论,都不仅是用户个体的情感表达,更是为平台算法免费提供的情感训练数据。平台通过持续监测哪些内容、哪些评论能够引发更强的情感同步,不断优化其内容推荐与排序策略,从而更精准地攫取用户的注意力与情感劳动。穿行于这一褶皱空间的用户,既享受着认知减负与情

感归属的便利,也不得不承受个体反思时间被压缩的代价,而在这种便利与代价之间的不对称交换中,平台资本始终是最为沉默却最有力的受益者。

四、情感公众的悖论生产:凝聚机制、异化逻辑与抗争缝隙

如果说传统公众依赖身份认同与议事规则,那么时间褶皱所开辟的异质空间中,有别于传统公众的“情感公众”则以液态方式运作:他们围绕短视频的情感基调在评论区临时集结,不寻求稳定身份,不依赖成文章程,仅凭瞬间情绪完成聚合与离散。其生成机制可从三重时间维度解析:感知维度上,“热度排序”将高情感反应评论优先置顶,使情感共鸣成为首要捕获;节奏维度上,“加速时间”以即时高强度爆发压倒需持续投入的“深度时间”,降低情感集结门槛;体验维度上,“伪同步”营造“共时性幻觉”,强化情感共振,使认同依赖直觉而非理性辨析。这三重机制共同塑造了情感公众的核心特征——集结的瞬间性、认同的情感性与边界的流动性,也揭示了双重时间逻辑建构内蕴的公共性悖论:时间折叠既是公众凝聚的催化剂,也是公共性异化的加速器。

(一)情感触点的加速捕获:从情绪开关到集体合流

短视频平台已成为精密的情感萃取装置,其核心不在信息传递,而在情绪引爆。一条宠物告别视频、一段“最后一课”演讲切片、一则冲突画面——这些碎片经算法情感加权,被筛选、放大并推送至用户。算法并非中立的内容传输管道,而是精密的“情绪放大器”:系统识别能够引发心跳加速、落泪等生理情绪反馈的内容,将其优先推送至用户时间流中^③。评论区由此成为情绪“二次发酵池”,情感在此再编码、再扩散,形成指数级增殖。

“热度时间线”将高情感反应的评论置顶,导

①参见李所期:《从奇观建构到真实性突围——抖音短视频新闻的艺术化策略与重构路径》,《理论月刊》2026年第1期。

②参见黄美琳、凌小萍:《被折叠的青春:短视频时代Z世代闲暇时间的异化及其消弭》,《湖北经济学院学报(人文社会科学版)》2025年第10期。

③参见马超:《论数字资本主义情感劳动新异化及其消解》,《世界社会主义研究》2025年第6期。

致新用户率先接触的不是多元化的观点,而是由集体投票形成的“情感地形图”。用户在阅读中会不自觉调整自身反应,趋近“主流”共识,完成情感动员的社会化同步。这一同步绕开了传统公共讨论的漫长过程,仅依赖直觉识别与即时共振。社会新闻下,高赞常化作愤怒利剑;搞笑视频中,则成为升华笑点的机智吐槽。新用户点赞、回复或发布相似情绪评论,几乎无延时地与情感共同体完成身份对接与情绪合流。

(二)浅表化陷阱:从深思熟虑到即兴聚合

然而,这种瞬间集结的特性也潜藏着公共参与的浅表化风险。当公众形成高度依赖即时情感触发而非持续议题关注,当共识达成依赖简洁情感表达而非复杂理性辨析,公众便可能从“深思熟虑的共同体”滑向“即兴的情感聚合”。数字平台技术本身被系统性设计为情感生产机器,通过点赞数据可视化、评论回复即时化,搭建起比拼情绪强度的竞技场,催生公共可见性分配的马太效应,这激励用户生产更极端、更贴合主流情绪的表达,以争夺被折叠的注意力资源^①。这一机制强化情感表达的同时弱化管理性思辨,为公共性悖论的形成埋下伏笔,在无形中规训情绪——它将多元情感反应压缩为单一的“正确感受”,使公共讨论沦为情绪强度的竞赛,而非意义深度的对话。其结果是一种隐性的认知过滤:用户在反复的情绪合流中逐渐内化“何种感受是合适的”这一规范,主动选择表达那些更易获得认同的情感,而压抑那些偏离主流、需要复杂论证的细微感受,最终在看似热闹的参与中,收窄了公共讨论的广度与深度。

(三)共识的伪造术:情感垄断与可见性的暴力分配

情感共鸣本是公共联结的纽带,但当其被算

法捕获并转化为单一化情感通量时,便蜕变为“共识的伪造术”——以情感同质化替代意见多元化的操作^②。饭圈“控评”即为典型:粉丝通过组织化点赞、模板化文案与节奏化发布,将筛选后的立场批量注入热评区,制造“万众同声”的舆论假象。这并非正常参与,而是对时间架构的战术性劫持——操控“热度时间线”使特定话语在多数用户的首次阅读中占据垄断。其生效机制在于,热度排序仅以“即时情感烈度”为可见性标准,却对信息真实性、观点多元性缺乏制衡。情感由此不再是公共审议的起点,而沦为话语垄断的通行证。

2025年11月第十五届全运会期间,抖音处置体育“饭圈”违规视频1.1万条、违规评论33.3万条,对144个账号梯度处罚,用户“沙宫”因多次侮辱国家运动员被无限期封禁^③。此类违规话语操纵的深层动力是平台资本对注意力资源的攫取:热度排序旨在最大化用户停留时长,而争议性内容与情感宣泄恰是最高效的燃料。这种“控评”行为挤压了异质观点与理性商榷的空间,构成隐性暴力。普通用户首先映入眼帘的是一片精心修饰的“情感一意见”景观,极易被形塑为初始判断。时间折叠由此蜕变为话语权力技术,在算法加持下使“沉默的螺旋”加速旋转:与热评基调不符的声音迅速沉底,在折叠视野中形同消失。

(四)认知的地下状态:深时间对浅时间的隐性抵抗

将评论区全然判定为“情感民粹”的温床,未免偏颇。墨菲所强调的“抗争性”同样能在压缩时空中栖身——情感公众的激情在特定情境下可转化为揭露社会不公的能量^④。2025年10月,浙江杭州一男子下水救起落水女子后将视频发布抖音,

①参见田林楠:《以情动人:互联网何以成为情感机器——以莱克维茨为主线的考察》,《国际新闻界》2025年第2期。

②参见刘海龙:《大众传播理论:范式与流派》,北京:中国人民大学出版社,2008年,第215—218页。

③参见香港文汇报:《抖音处置十五运会期间违规视频1.1万条》,2025年11月21日,<https://www.wenweipo.com/a/202511/21/AP69206f58e4b09e7e5d833bdb.html>,2026年1月16日。

④参见李金辉、夏百玲:《“回到政治本身”:对墨菲政治哲学的解构主义政治现象学解读》,《云南大学学报(社会科学版)》2021年第3期。

被救女子以“侵犯肖像权”举报引发广泛争议^①。该事件话题评论区内,救人者回应与另一条补充“被救者不愿公开狼狈形象亦属常情”的评论被算法同步置顶,形成“对抗性折叠”——迫使观看者直面争议复杂性,跳出单一叙事。

“考古式挖掘”以长文本对抗碎片化情绪,“裂隙对话”在热评区持续观点拉锯,“元话语觉醒”质疑“点赞数是否等同于正确性”。这些实践暴露了“深时间”(允许反复查证的认知节律)与“浅时间”(追求即时反馈的加速逻辑)的结构性张力。当“快时间”成为唯一合法形态,“深时间”产物只能以“地下状态”存于折叠边缘。平台若重建公共性,需为“时间深度”创设可见性通道,否则折叠时间将持续排斥无法即时消费的思想劳动,公共空间生态无从谈起。

五、认知的褶皱:评论区作为知识再生产的异质空间

双重时间逻辑在情感维度上催生了公众的瞬时集结与虚假共识的系统性风险,然而,同一套时间架构在认知维度上却可能触发截然不同的效应——当用户利用评论区进行信息补充、事实勘误与视角交锋时,“加速时间”反而成为知识流动的助推器,“深度时间”则凝结为集体智慧的层累沉积。换言之,时间折叠并非单向度地导向公共性危机,它在压制理性对话的同时,也为认知协作开辟了意料之外的缝隙。这种悖论式的共生,正是双重时间逻辑建构复杂性的集中展演。

(一)从情绪湍流到认知层累:专家知识的下沉与扩散

短视频媒介时长高度受限,叙事容量被约束在数十秒区间,复杂事实的因果链条、历史背景与完整语境常被大幅删减,仅留存扁平化视觉片段或情绪化观点碎片。片段化内容催生出的“信息的节食”迫使观众在认知层面处于持续的饥饿状态,而评论区恰恰成为填补这一结构性匮乏的“营

养补给站”——它通过分布式用户的集体劳动,将那些被视频正文所悬置、省略或扭曲的语境要素重新拼贴,完成从“片面呈现”到“多维还原”的认知修复。

2023年2月,一位网友在抖音发布烧香烟雾呈周期性波动的视频并提问,一位名叫孙亮的网友在评论区发出呼喊:“中科院的老师您在吗?”中科院物理所官方账号两次现身评论区,给出专业解释,“烟雾呈周期性波动现象是绕过香柱两侧的气流和从椎体掠过的气流耦合成的涡流”^②。这一案例展现了评论区如何实现从情绪湍流到认知层累的跃迁:网友的疑问被专家精准捕获并及时回应,评论区完成了一次高质量的知识供给。值得注意的是,这一认知协作的达成恰恰依赖于时间折叠的结构性特征——“热度”机制使中科院物理所的权威回应能够快速置顶,避免了被海量臆测性评论淹没的命运;“共时性幻觉”则让后续进入的用户能够第一时间看到这一专业解答,形成知识传播的放大效应。

(二)诉求的折叠与治理时间的重组

时间折叠在特定条件下能够转化为治理资源,政务短视频评论区即是政民互动一大生动的实践案例。2026年2月,湖南永州蓝山县委书记邓群的个人抖音账号走红网络,大量网友在评论区留言反馈民生诉求,且均能获得平台快速回应。曾有村干部留言希望为村庄修建储水池,相关诉求仅37分钟便收到官方回复^③。当民生诉求不再经由信访窗口的层层转办,而是直接折叠进算法推送的即时界面,评论区便从情绪宣泄的集散地转化为诉求传递的数字化通道。公共议题的短视频下方,评论区常演变为政民互动的微型治理接口。

这一案例的深层意涵在于,它揭示了时间折叠在特定条件下能够转化为治理资源。“热度时间线”使民生诉求能够被快速“看见”并获得回

①参见新京报:《被救女子投诉救人男子发视频,别轻言“恩将仇报”》,2025年10月19日,<https://m.bjnews.com.cn/detail/1760857906168516.html>,2026年1月16日。

②南宁广播电视台老友网:《老友说|透过专家,看到光!》,2023年2月20日,<https://www.nntv.cn/news/lys/2023-2-20/167689782893.shtml>,2026年1月16日。

③参见胡玲玲、路董萌:《湖南蓝山县委书记走红之后》,《齐鲁晚报》2026年3月5日,A16版。

应,原本被诟病为“浅表化”的即时互动,反而成为提升行政效率的催化剂。然而,这种认知协作的可持续性面临结构性约束。有相关研究警示,短视频新闻的在地化实践具备天然脆弱性:其依靠算法实时抓取本地热点维系热度,而非扎根社区长期形成的本土文化积淀^①。当热度消退、算法转向下一波热点时,评论区所承载的认知协作与政民互动能否持续运转,仍是一个悬而未决的问题。这提示我们,对时间折叠的评估需要区分“短期认知聚合”与“长期认知沉淀”两种不同的时间尺度。

(三)生产网络的重组:从个体创作到分布式协作

评论区中持续涌动的智识暗流,正悄然重构着内容创作者的劳动逻辑与生产节拍——创作者不再是被封闭于编辑室中的孤立个体,而是被卷入一个由用户反馈实时驱动的开放式生产回路。有研究指出,平台化语境下短视频创意劳动者面临从“赶稿游戏”到“老板游戏”的劳动控制转型,用户反馈与算法规则共同重塑着生产节奏与创作自主权^②。电影的再媒介化生产呈现类似逻辑:电影被拆解为短视频片段与二创内容,在评论区互动中重新流通与增值^③。这意味着,评论区已从内容的被动接收端转变为意义生产的积极参与者。

高赞评论提供的选题灵感、评论区辩论激发的创作冲动、用户补充的事实信息,都成为内容生产的“外围资源”——以分散、自愿、低成本的方式参与着内容质量的提升。但这套分布式协作网络始终受平台底层架构的悖论约束:热度排序系统性偏向高情绪烈度内容,需要完整论证的长评论在曝光竞争中天然处于弱势;创作者对即时互动反馈的过度依赖,持续压缩构思与推敲所需的思考间隙。当“快速响应”被内化为创作美德,“反复打磨”便沦为效率低下的道德瑕疵——深度思考的时间根基,在持续加速的互动循环中被悄然掏

空。这一矛盾指向了认知协作的边界:时间折叠既为集体智慧的涌现提供了条件,也设定了其发挥作用的限度——只有在用户的理性自觉与平台的排序改良共同作用下,这种协作才可能从偶然的闪光走向可持续的常态。

六、结语:在折叠的时间中重新追问公共性

“先看评论”这一简单指尖操作如同探针,直击的是数字时代媒介时间公共性悖论生产、公共生活转型的核心症结。本文以“时间折叠”为核心概念,考察短视频评论区如何同时生产出两种彼此竞争的时间逻辑——面向效率与共鸣的“加速时间”与面向理解与反思的“深度时间”。二者的动态博弈构成了数字公共性建构的根本悖论。作为“时间褶皱”载体,评论区将个体私人时间、社会公共讨论时间、算法系统时间三类异质时间流折叠至同一界面,既催生情感快速聚合、大众知识协作的可能性,也造成公共参与浅表化、虚假共识泛滥、理性观点被遮蔽多重困境。然而,驱动时间折叠的并非技术的自主演进,而是平台资本对注意力、数据与情感劳动的持续攫取。

时间折叠本质是平台经济将用户时间感知、情绪体验全面商品化的过程,每一次时序折叠都是平台对注意力价值的抽取,每一层共时性幻觉都完成了对用户情感劳动的隐性剥削。这意味着,迈向更具韧性的数字对话空间,不仅需在技术层面调整排序机制,更需直面时间折叠背后的资本逻辑,反思平台社会的悖论生产。唯有如此,那道由算法与用户共同编织的时间裂隙之中,才可能生长出既承纳情感湍流又守护理性间距的公共对话新形态——最终构建一套全新的公共对话伦理:不再将“快时序”与“慢时序”、“热情绪”与“冷理性”视作二元对立的选择,而是推动双重时间逻辑相互校准、持续协商,达成稳定动态平衡。

责任编辑 余梦瑶

^①参见常江、王茜:《脆弱的在地感:短视频新闻空间何以地方化》,《青年记者》2025年第11期。

^②参见刘战伟、刘蒙之、李媛媛:《“赶稿游戏”到“老板游戏”:互联网平台中自由撰稿人的劳动控制研究》,《新闻与传播研究》2022年第1期。

^③参见黄瑛:《融媒体时代电影的“再媒介化”生产探究》,《电影评介》2025年第9期。